

Merényi Miklós

**Részvételi költségvetés
kétszintű önkormányzatoknál
Csapdák és lehetőségek**



Inclusive Democracy Accelerator



APPLICATION

October 8, 2024
application opens
December 1, 2024
application deadline

Deadline extended!



DECISION

December 2024–
January 2025
decision notification
January-March 2025
onboarding



START

March 2025
program kick-off
September 2025
program ends
Nov 2025-Jan 2026
learning sharing



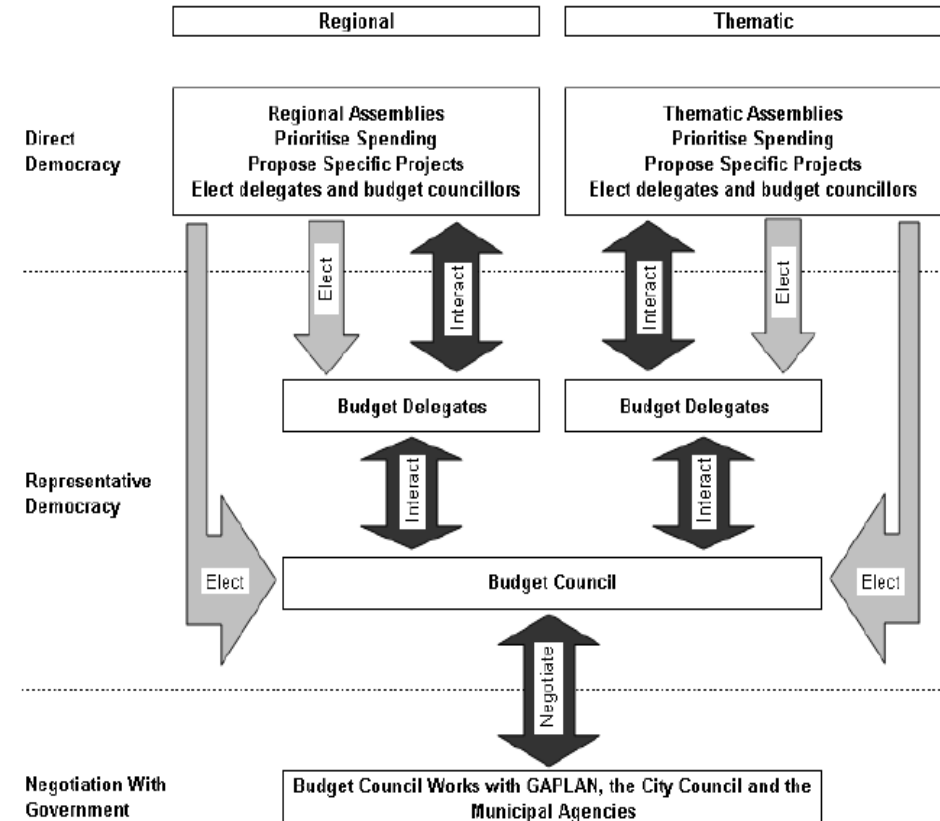
IMPLEMENTATION

September–
December 2025
action plan
implementation



Többszintű (ön)kormányzás és részvételiség - elmélet

- Részvételi költségvetés nem légyeres térben, hanem kezdettől **többszintű, egymásba ágyazott struktúrákhoz igazodva** fejlődött
Térbeliség, területi újfajta igazságosság (önszelekció ellenére)
+ **Tematikus** szakpolitikai részterületek, kompetenciák mentén
+ Különböző szinteken működő **aktorok** számára / ellenére jön létre
- **Eltérő közpolitikai filozófiák** befolyásolják ehhez a viszonyt:
Jó kormányzás: többszintűség, laza társulások, részvétel kiszélesítése. Lentről fölfelé: együttműködés-orientált, ad hoc, kreatív részvételi eljárások.
Erős kormányzat: aktív, nem korlátozott, világos felelősségű felhatalmazás, hierarchikus kompetenciák. Fentről lefelé: strukturált, világos lebonyolítású konzultációs folyamat.
- Önkormányzás, közösségi döntéshozatal **belső logikája is ezt diktálja** (E.Ostrom): beleszólás érintettség alapján (korlátozás), monitorozhatóság, beágyazottság nagyobb struktúrákba, ami biztosítja az autonómiát stb.



Porto Alegre

Csapdák: két szint között a padlóra

- **KÜLSŐLEG DOMINÁLT HELYZET (TERÁPIA):** a felsőbb szintű kormányzat az érintettek beleszólása nélkül felülírhatja a közösségi döntéseket, azok feltételeit
- **„SZERVEZETI SILÓK”:** városi fejlesztéspolitikai mező helyett szétagoltság, nincs érintkezési felület a szintek és intézmények összecsiszolódására. Kockázatkerülés.
- **ZÁRVÁNY, HIÁNYZÓ VISSZACSATOLÁS:** Minőségileg más, egyedi állampolgári ötletek helyett mindig ugyanaz jön elő (közvéccé, zebra stb.), a képviseleti politika nem képes becsatornázni az alapműködésbe.
- **KONTROLL HÍJÁN FOGLYUL EJTÉS:** intézményi logika felülírja a részvételt (pl. költségvetési „hitelfelvétel” az RK-ból, parkoló pályára helyezés, rejtett agenda)
- **NEM HATÉKONY ELOSZTÁS:** Nem a valódi érintettek döntenek, területi méltányosság csorbul. Tömeges igények megvalósítása helyett a legnagyobb kisebbségek érvényesülnek, nem eléggé / túl versengő döntések.
- **BIZONYTALANSÁG, RÉSZVÉTELI FÁRADTSÁG:** Nincsenek objektív, tartós, a szereplők számára értelmes keretek az érdekérvényesítésre. A folyamat nem orientálja a szereplőket, nem mozgósít új erőforrásokat.



7. 9. 2021 SKALICA
8. 9. 2021 HOLÍČ
9. 9. 2021 SENICA
14. 9. 2021 KÚTY
15. 9. 2021 PIEŠŤANY
16. 9. 2021 VRBOVÉ
21. 9. 2021 HIHOVEC
22. 9. 2021 LEOPOLDOV
23. 9. 2021 TRNAVA
28. 9. 2021 JASLOVSKÉ BOHUNICE
29. 9. 2021 GALANTA
30. 9. 2021 DUNAJSKÁ STREDA
4. 10. 2021 DOBRÁ VODA
5. 10. 2021 ŠAMORÍN
6. 10. 2021 VEĽKÝ
MEDER

Szlovákia: megyei pályázat

- 8-ból 4 kerületben (megyében)
- Polgárok vagy társulások, nonprofit szervezetek pályázhatnak kis „közösségépítő” projektekkel
- Központi költségvetés által rángatott keretösszeg, járásokra leosztva
- Deliberatív fórumok és szavazás (50-50%)
- Vö. Falu Program, Civil Alap, KGÖ-pénzek

Lengyelország: falualap

- Sołectwo: községi szint kiegészítő egységei, saját költségvetés, jogi személyiség nélkül
- Falugyűlés dönt, falufőnök végrehajt (az önkormányzat formális keretei között). Falufőnök szerepfelfogása meghatározó.
- Falualap (2009-) 20-40% állami refinanszírozással (3 éves ciklus)
- Évi 70 milliárd Ft (több ezer falura oszlik szét)



Mexikóváros: szomszédsági hatalom

- 2000-től kiépülő szomszédsági szerveződések – közvetlen választott közösségi részvételi bizottságok (copacos)
- RK felülről bevezetve, kvázi-szövetségi állam választási szerve bonyolítja
- Harc a politikai kontrollért
- Adminisztratív gyengeség, akadozó végrehajtás, szomszédsági fókusz



Varsó: főváros és kerület alá-fölérendeltsége

- „Kerület”: csak Varsóban kötelező, közvetlen választott polgármesterrel. Máshol konzultatív, részönkormányzat jellegű
- Gyenge kerületek, költségvetésileg a főváros tartozékai, delegált feladathoz forrást kapnak
- RK kötelező (törvényi keret) – némi önállóság a kialakításkor és végrehajtáskor, de harmonizált
- Kerületi politika eszköze vagy állampolgári részvétel? Adminisztratív eszközök a végrehajtás irányítására



Párizs: centralizált folyamat, decentralizált végrehajtás

- Önállóbb kerületek (20), fővároshoz hasonló működéssel, de gyengébb kompetenciákkal (hozzájárulás kell az új feladatokhoz)
- RK: Polgármesteri kezdeményezésre, kerületek önkéntes beleegyezésével (Charta), fővárosi társfinanszírozással
- Összehangolt folyamat, kerületi végrehajtás (munkáskerületek: többletforrás + civil terepmunka)
- Koordináció: bizottságok társadalmi szereplőkkel, erős adminisztratív kapacitás

Portugália: részvételi költségvetések minden szinten

- Nemzeti, régiós, városi és községi szintű részvételi költségvetések egymás mellett
- Lisszabon: nehézségek után partnerség a város és a községek (24) között az RK lebonyolításában (községi elnökök bent ülnek a közgyűlésben) – mellette néhol megmaradt a saját folyamat
- Megállapodások, társulások és verseny a községek között - feladatmegosztás megtárgyalásának egy formája a várossal



New York: Politikai hálózatosodás

- Programkölségvetés – külön borítékok: polgármester, képviselő, rendőrség stb.
- 2011: helyi „képviseelői keretből indult el” – 1-1 millió \$ értékben
- 2022-től a polgármester is elindította 5 millió \$-ral (csak közösségi programok)
- Végrehajtás: politikai hálózatok, önkéntesek, közösség szervező csoportokkal partnerségben, minimális városi adminisztratív támogatással



És Budapest?



A koordináció lehetőségei

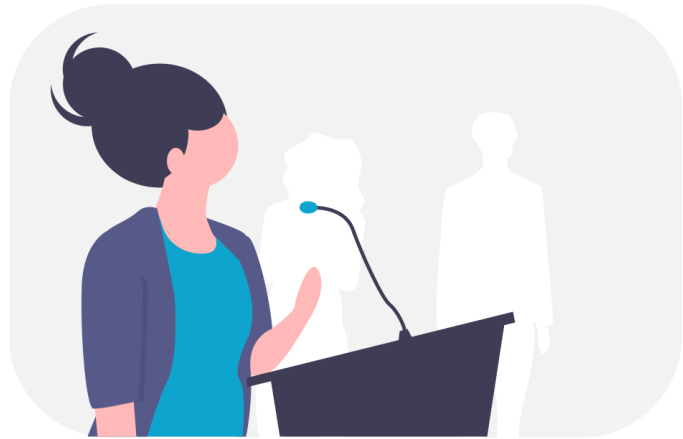
- **Tudásmegosztás: módszertani és technológiai koordináció**
 - Módszertanok, szoftverek, szakértők tudása
 - Adatok megosztása egységes, elemezhető formában
 - „Egykapus” online állampolgári részvétel
- **Erőforrásmegosztás: közös munkacsoportok, deliberatív szervek, elérés**
 - Közös fejlesztéspolitikai mező: cégek, szakértők és érintett csoportok összekapcsolása, közös protokollok, bevonási minimumok. Hatékony lebonyolító szektorsemleges kiválasztása
 - Országos civilek kerületi szintre levitt napirendje / helyi civilek fővárosi szintű aktivitása
 - Városi RK koordinációs bizottság: problémamegoldó, mediátor, minőségbiztosító
 - Egymást kiegészítő kommunikáció, elérés
- **Időbeli és tematikus összehangolás: különböző igények kielégítése eltérő képességek szerint**
 - Egymásra épülő, elcsúsztatott ciklusok: 1. év: városi stratégiai prioritások -> 2. év: helyi projektek
 - Területi méltányosság, szociális szempontok felsőbb szintű érvényesítése (pl. szegregátumok projektjeinek többlettámogatása párizsi mintára)
 - Forrásmegosztás, ösztönzés - pályázat jellegű, versengő, ténylegesen hatékonyságalapú városi szintű pályázatok (ÉLHETŐ UTCÁK, TÉR_KÖZ, FSZA) mintájára?



Milyen feladatokban jobb a kerület, és miben a Főváros?

**El tudunk képzelni olyan önkormányzati rendszert,
ahol a koordináció gördülékenyebben megvalósul?**

Köszönöm a figyelmet!



A deliberáció szerepe a részvételi költtségvetési rendszerekben

OROSS DÁNIEL (HUN REN
TÁRSADALOMTUDOMÁNYI
KUTATÓKÖZPONT)

Bevezetés

Az előadás célja egy esettanulmányon keresztül annak bemutatása, mennyiben szolgálhat az állampolgári tanács hatékony eszközként a részvételen alapuló költségvetés elszámoltathatóságának növelésére.

Tartalom:

1. Elszámoltathatóság és Deliberáció
2. Az Állampolgári Tanács szerepe a Budapesti Közösségi Költségvetésben
3. Adatok és módszerek
4. Eredmények
5. Konklúzió

1. Elszámoltatható-e a modell a választók és a folyamat résztvevői felé?

A elszámoltatható M-el szemben, ha egy magánszemély vagy intézmény, Y, megkövetelheti A-tól, hogy tájékoztassa és megmagyarázza/indokolja M-mel kapcsolatos magatartását. (Philp 2009, 32).

A meghatározás négy dimenzióból áll: (1) az ügynök vagy intézmény, aki elszámol; (2) az ügynök vagy intézmény, aki felé elszámolnak; (3) az elszámolás tárgyát képező műveletek köre; és (4) Y azon képessége, hogy megkövetelje A-tól az elszámolást, vagyis (4) megkövetelje (1)-től, hogy tájékoztassa őt és megmagyarázza vagy igazolja a (3)–(2) pontokkal kapcsolatos cselekedeteit.

Deliberáció

„A politikai hatalom legitim gyakorlása igazolást igényel azok számára, akikre nézve kötelező erejű döntések születnek. a szabad és egyenlő állampolgárok közötti tanácskozás útján történő döntéshozatal a legmegfelelőbb igazolás, amelyet bárki kínálhat ellentmondásos kérdések ideiglenes rendezésére” (Gutmann, 1996:344).

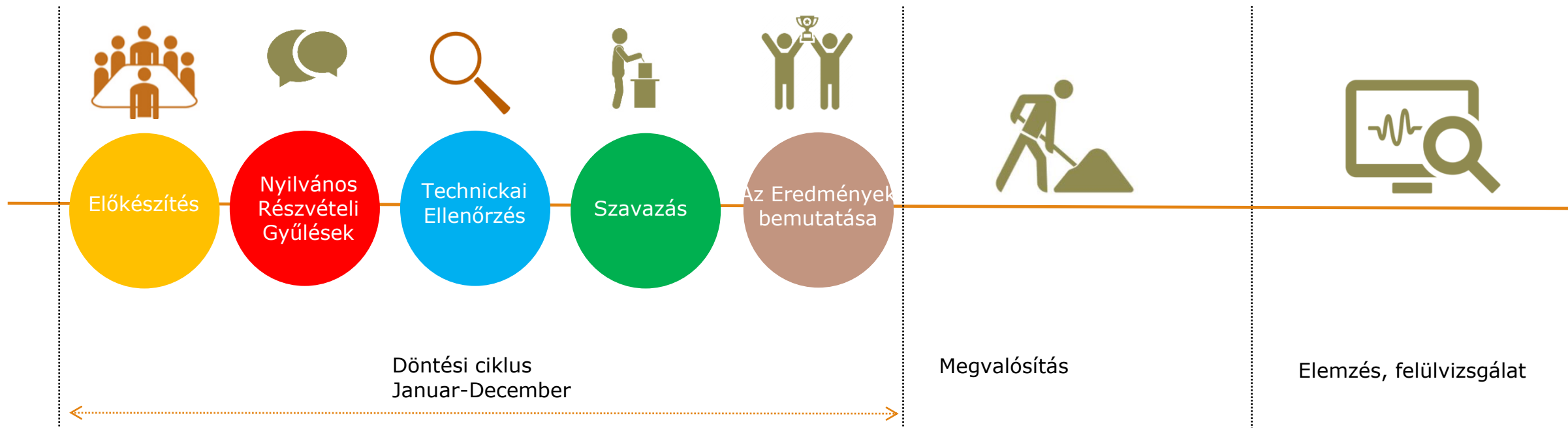
A deliberatív fórumokat kifejezetten úgy alakítják ki, hogy a résztvevők megértsék a szóban forgó kérdés szakmai vetületét, és meghallgassák a résztvevők sokféle perspektíváit.

A Fórum egy „biztonságos menedék”, amelyben a polgárok az érveket és ellenérveket is képesek mérlegelni, távol az előítéleteinket meghatározó társadalmi és politikai nyomástól.

Két demokratikus erénye: Bevonás és megfontolt döntés.

A Deliberatív demokrácia kompatibilis a képviseleti demokráciával és a közvetlen demokráciával is.

A közösségi költségvetés ciklusa Cascaisban



CASCAIS: 10 ciklus

17.026

résztevő

752.980

szavazat

1.448

ötlet

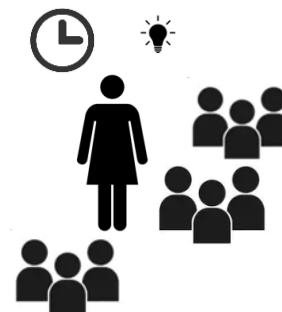
€ **51**

Millió euro befektetésre



CASCAIS RÉSZVÉTELI GYŰLÉSEK - MÓDSZERTAN

welcome debate table voting table result post ideas presentation winners announcement



1 moderator
+
5 - 9 citizens

max:
1 x A + 1 x B

4+ and 2- votes
2 + e 1 - A
2 + e 1 - B

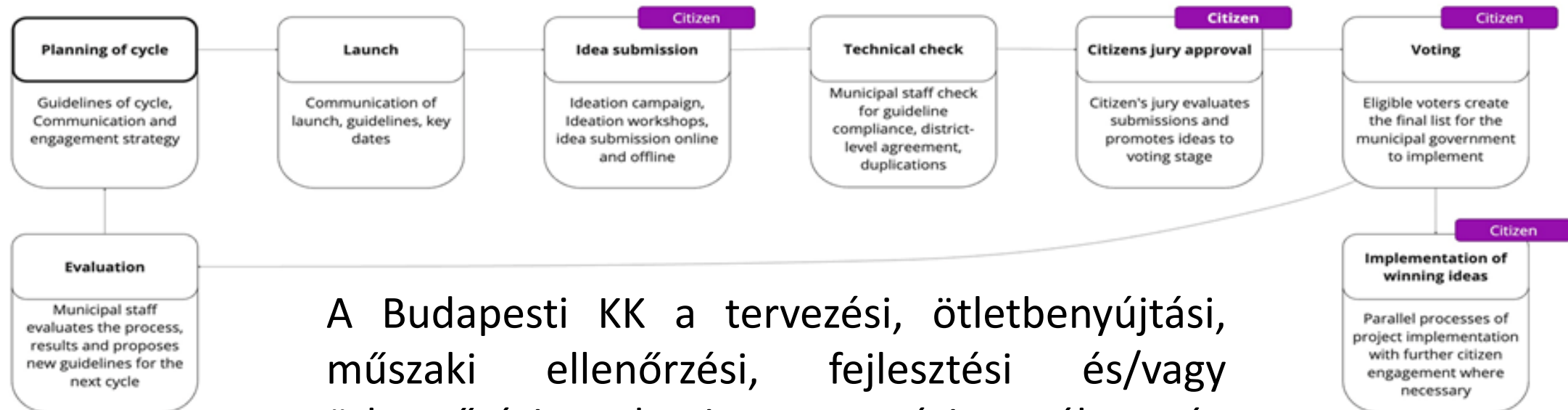
4 proposals

2 x A
2 x B

1 / idea

participants	proposals	A	B
1 - 60	2	1	1
61 - 120	4	2	2
121 - 180	6	3	3
+181	8	4	4

2. Deliberáció Budapest Közösségi Költségvetésének folyamatában (2020)



A Budapesti KK a tervezési, ötletbenyújtási, műszaki ellenőrzési, fejlesztési és/vagy ötletszűrési, valamint szavazási tevékenység fázisait tartalmazza.

2. Az Állampolgári Tanács szerepe

A javaslatok szűrésének folyamatában állampolgárok egy véletlenszerűen kiválasztott, életkor, nemek, képzettség szerint a Főváros lakosságára nézve reprezentatív csoportja, az Állampolgári Tanács vett részt (Budapest 23 kerületéből két fő) akik online vagy telefonon jelentkezhetek. A kerületi képviselők mellett 14 helyet osztottak ki a kiszolgáltatott és marginalizált közösségeket képviselő civil szervezetek számára.

Az Állampolgári Tanács szerepe:

1. annak vizsgálata, hogy az önkormányzat hogyan ellenőrizte és rendszerezte az állampolgárok javaslatait
2. Annak vizsgálata, hogy a javaslatok mennyiben állnak összhangban az önkormányzat célkitűzéseivel
3. A szavazásra bocsátott javaslatok listájának összeállítása

2. A folyamat során az **Állampolgári Tanács** résztvevői által végzett értékelés 4 szempontja:

1. Közérdekű-e a javaslat?

2. Létrehoz-e az ötlet valami újat, új funkciót?

3. Ésszerű-e a javaslat?

4. Hozzájárul-e az ötlet ahhoz, hogy Budapest élhetőbb legyen?

2020	Beadott javaslatok	Az Állampolgári Tanács elé kerülő javaslatok	Nyertes javaslatok
Zöld Budapest	282	60	5
Gondoskodó Budapest	144	51	8
Egész Budapest	261	31	2
	687	142	15

3. Adatok és módszertan

Feltáró kutatás: dokumentum elemzés és interjúzás.

1. Azon szakpolitikai dokumentumok elemzése, amelyek releváns információkkal szolgálhattak.

2. Nyolc félig strukturált interjú magyar politikusokkal és a deliberatív folyamat résztvevőivel 2022 októbere és 2023 februárja között. A témával kapcsolatos információk megszerzése érdekében célzott mintavételre volt szükség, amely a politikusokra, a szervezőkre és a résztvevőkre összpontosított. 3 interjú kérdéssor készült (A résztvevőknek 4 kérdéssel, B a szervezőknek 10 kérdéssel és C politikusoknak, 5 kérdéssel).

4. Eredmények

Témakör 1	Politikusok / Szervezők	Résztevők
Deliberáció		
Pozitív értékelés	<p>„Az emberek informált döntéseket tudnak hozni” (Főpolgármester).</p>	<p>„Meg lehet győzni embereket, a vélemények formálhatók”</p> <p>„A folyamat tényleg demokratikus volt és ezért nagyon hosszadalmas.”</p> <p>„Lehetővé tette a találkozást a hivatal és az állampolgárok között.”</p>
Negatív értékelés	<p>„hátulütője, hogy például rendszeresen jönnek be nyilvános vécékre vonatkozó ötletek, és akkor így azok összevonódtak, miközben egyébként csak egy nagyon absztrakt szinten lehet összevonni egy olyan vécét, amit a Margitszigetre terveznek egy olyan vécével, amit mondjuk a János Pál pápa térre javasolnak”</p>	<p>„Nem volt elég információ a javaslatokról a döntés meghozatalához.”</p> <p>„A szakértők előadásai túl hosszúak voltak, nem segítettek a döntésben és a szakértők nem voltak mindvégig jelen.”</p>

4. Eredmények

Témakör 2	Politikusok/ Szervezők	Résztevők
Szűrési folyamat		
Pozitív értékelés	<p>„Volt egy kontrollcsoport minden egyes témához” (főszervező 1)</p> <p>„A második évben a tanácsstagokat arra kértük, hogy írjanak indokolást.” (szervező)</p>	<p>„A szakértők segítettek abban, hogy szimpátia helyett a döntést szakmai alapra helyezhessük.”</p> <p>„A javaslatokat több körben szűrtük - volt házifeladat, kiscsoportos vita és plenáris szavazás színes cédulákkal a végén.”</p>
negative evaluations	<p>„ezek túlságosan operatív döntések voltak, miközben a közösségi gyűlés szerintem inkább stratégiai kérdéseknek a megvitatására alkalmas eszköz” (Főpolgármester-</p>	<p>„Az, amit a szakértők mondtak, befolyásolta a döntésünket”</p>

4. Eredmények

Témakör 3	Politikusok/ Szervezők	Résztevők
Hatás		
Pozitív értékelés	<p>„az emberek sokkal nyitottabbak arra, hogy adott esetben radikális stratégiai változtatásokat is meglépünk.” (Főpolgármester)</p>	
Negatív értékelés	<p>„a lakosok nagyon konzervatívak abból a szempontból, hogy hatékonyan legyen elkölve a pénz” (facilitátor)</p>	<p>„Könyörögni kell olyan szolgáltatásért, ami máshol alap”.</p>

Következtetések

Kötelezhetőek-e a politikusok arra, hogy tájékoztassák az Állampolgári Tanácsot és megmagyarázzák számukra a döntéseiket?

Nem. A résztvevők értékelték a deliberatív elem előnyeit a folyamatban, de ez a fajta politikusi visszajelzés nem része a folyamat módszertanának.

Az Állampolgári Tanács 2023 óta nem része a közösségi költségvetés-tervezés folyamatának.

Az átláthatóság nem egyenlő az elszámoltathatósággal, mint ahogy a deliberáció sem egyenlő az elszámoltathatósággal.



Köszönöm a figyelmet!

Oross Dániel, PhD

oross.daniel@tk.hu

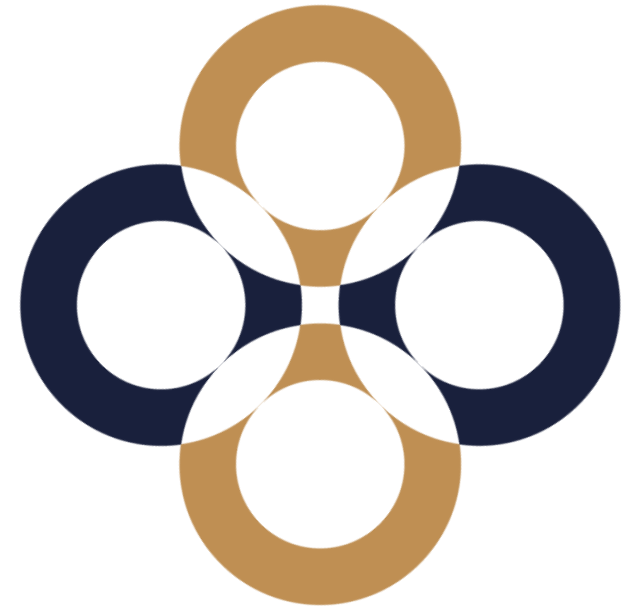
Inkluzivitás a digitális részvétel során

Dr Kiss Gabriella

Egyetemi docens

Budapesti Corvinus Egyetem

Döntésmélet Tanszék



**5 éves a
fővárosi
közösségi
költéségvetés!**



Kiss Gabriella: A részvételi döntéshozatalról

Ez a rövid írás azt mutatja be, hogy milyen előnyei és hátrányai lehetnek a részvételi döntéshozatalnak. Továbbá azt is, hogy mik azok a legfontosabb kérdések, amelyeket mérlegelni kell a részvételi folyamatok tervezésekor.

Link: <https://tinyurl.com/59z6mvd>

Kategóriák: [Cikkek, tanulmányok](#), [Közügyeink](#)

Értékelések

1 Még nincsenek értékelések.



AZ EMBERSÉG EREJÉVEL
PODCASTJA



Zöld Egyenlőség podcast: Részvételi költségvetés – Hogyan döntsük el, mire fordítjuk a közpénzt?

2022. máj. COMITATUS

kerületek és a főváros különböző folyamatairól elérhető információkat, különös tekintettel az online kommunikációs anyagokra, újságokra, videóira, honlapok tartalmára. A részvevők megfigyelést online és offline eseményeken (fórumok, séták, tanácsülések) alkalmaztak. Emellett 2020 áprilisa és 2021 novembere között 23 interjút készítettünk, az interjúalanyok önkormányzati képviselők, civil szervezetek részvételi költségvetési szakértői, valamint a főváros által működtetett részvételi költségvetési állampolgári tanács résztvevői voltak. Kiválasztásuk hálójába módszerrel és célzott mintavétellel történt. Az interjúkat leírásuk után az NVivo szoftverrel dolgoztuk fel és adatvezérelt tematikus elemzés útján elemeztük (Braun & Clark, 2006).

Eredmények

A 2020-21-es budapesti RK folyamatok elemzése során arra a következtetésre jutottunk, hogy az önkormányzati döntéshozók többféle megoldást választottak: egyes folyamatok az online térbe kerültek, bizonyos eseményeket elnapoltak, próbálkoztak hibrid megoldásokkal, de a döntések között szerepelt a teljes meguntatás is. Általában látható, hogy az egyes folyamatok által

függően változtak, hogy korábban a személyes találkozások, fórumok és alapvetően a tanácskozás milyen mértékben voltak az adott folyamat meghatározó elemei. Az összes esetet az 1. ábrán ábrázoltuk.

Az öt különböző megoldás, amelyet a budapesti RK folyamatokban alkalmaztak a járvány idején a budapesti önkormányzatok:

1. Visszavonás
2. Elhalasztás
3. Csökkentett mód
4. Online megvalósítás
5. Hibrid megvalósítás

Visszavonás: A válságra adott legradikálisabb válasz ebben a megoldásban érhető tetten. Az 1. kerületi döntéshozók a tervezett RK 2020-ban történő bevezetése helyett annak megszüntetéséről döntöttek. Ebben az esetben az RK tervezési fázisban volt, és a jelentős költségvetési megszorítások miatt az önkormányzat úgy döntött, hogy nem indítja el a folyamatot.

Elhalasztás: két kerület döntött úgy, hogy elhalasztja az egész folyamatot annak bejelentése előtt. A 8. kerület és a 9. kerület esetében a költségvetési problémák voltak a fő okok, mivel mindkét kerület jelentős költségvetési megszorításokkal szembesült.

1. ábra A részvételi költségvetés képesin hozott döntései típusai Budapestén a COVID-19 világjárvány idején 2020-21-ben



MEGVALÓSÍTÁS MÓDJA	TERÜLET
VISSZAVONÁS	I. KERÜLET
ELHALASZTÁS	VIII., IX. KERÜLET
CSÖKKENTETT MÓD	XIX. KERÜLET
ONLINE MEGVALÓSÍTÁS	III., XIII., XXII. KERÜLET
HYBRID MEGVALÓSÍTÁS	BUDAPEST FŐVÁROS

Forrás: saját szerkesztés



Miért lehet jó az elektronikus részvétel?

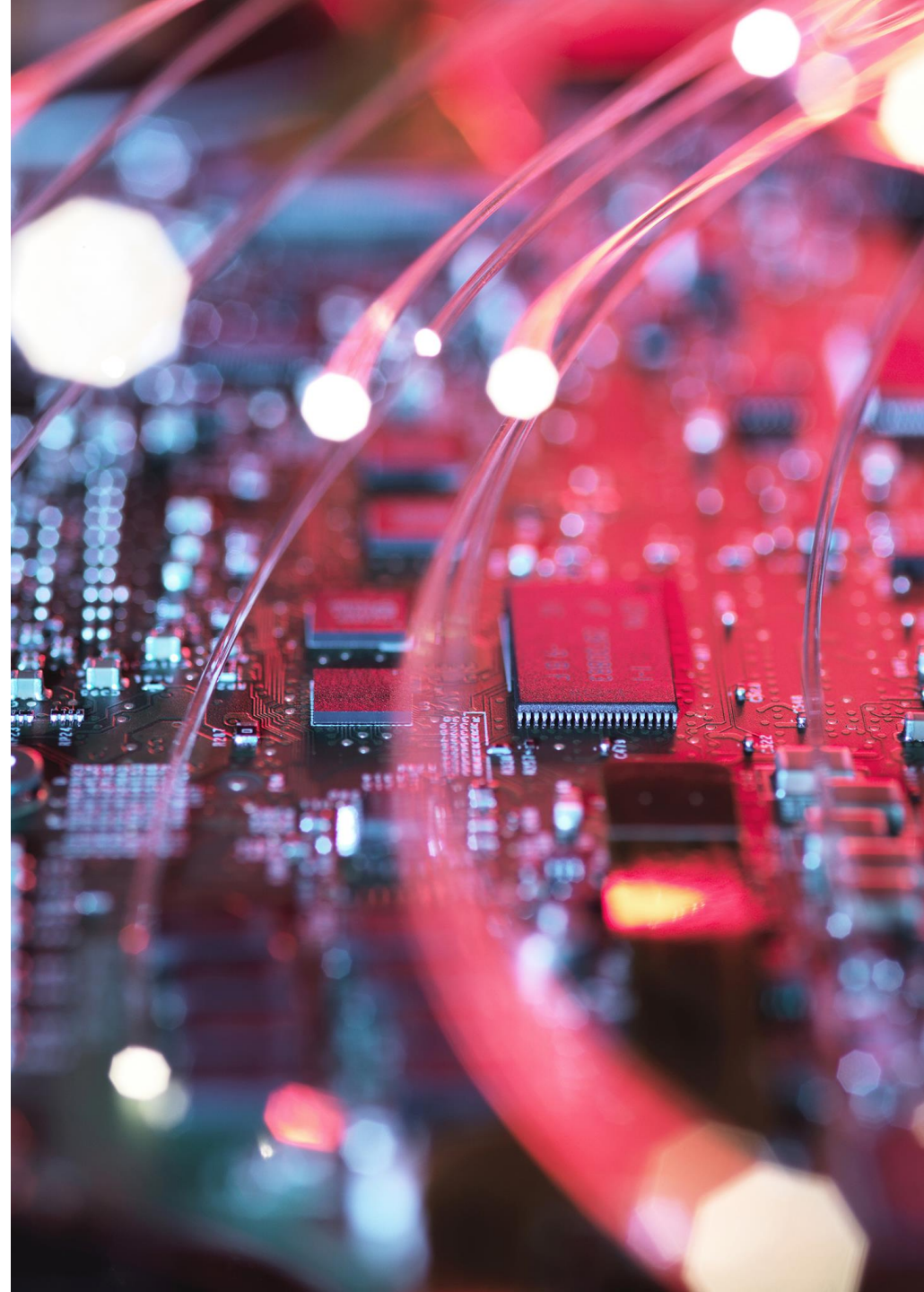
Segítheti a jobb hozzáférést az információkhoz

Segíthet a földrajzi, mobilitási és nyelvi akadályok leküzdésében

Fokozhatja a hatékonyságot

Csökkentheti a részvételi költségeket (pl. idő, utazás)

Növelheti a szavazás időbeli rugalmasságát



Mik lehetnek az elektronikus részvétel hátrányai?

A digitalizáció akadályokat teremthet például azok számára akik nem rendelkeznek hozzáféréssel vagy digitális ismeretekkel

A részvétel bizonyos típusainak előnyben részesítése

A különböző nézőpontok megragadásának korlátokba ütközhet

A részvételi megosztottság szélesítése, iskolai végzettség, etnikai hovatartozás, jövedelem, nem és életkor alapján fennálló egyenlőtlenségek erősítése



Milyen a digitalizáció mértéke?

a használt digitális eszközök összetettsége

- összetett és kifejezetten a célra kifejlesztett eszközöket használnak

a felhívás fázisának digitalizálása

- A felhívásra milyen online platformokat és milyen aktívan használnak az elköteleződés növelésére és a mobilizálásra

a javaslatétel benyújtásának digitalizálása

- a javaslatok benyújtásához milyen szintű digitalizált eszközöket használtak, van e lehetőség offline megoldásokra

a szavazási szakasz digitalizálása

- a szavazás során milyen online és offline eszközöket használtak

online deliberáció lehetősége és szintje

- A folyamat során milyen szintű online tanácskozást vagy két irányú kommunikációs csatornát használtak (online vita, hozzászólások stb.)

Inkluzió - transzparencia

Az értékelési
folyamat
átláthatósága

- folyamat átláthatósága: az elképzeléseket az önkormányzaton belül értékelik, a folyamat mindenki számára átlátható és a döntések meghozatala, követni tudják a folyamatot

A projektek
megvalósulásának
átláthatósága

- a polgárok nyomon követhetik a projektek fázisait, akár megvalósításban, tervezésben vagy végrehajtásban vannak

A döntések
átláthatósága,
visszajelzés a
javaslatokhoz

- a polgárok nyomon követhetik a javaslatok fázisait, azt, hogy az önkormányzat hogyan döntött ezekről és miért

A szavazási
rendszer
igazságossága

- szavazásnál prioritás, témák szerinti bontás, lehetőség arra deliberation

Inklúzió -méltányosság

Lehetőség a hátrányos helyzetű csoportok és kisebbségek érdekképviselésére

- a hátrányos helyzetű csoportok hozzáférése biztosított, civil szervezetek bevonása, téma kidolgozása, személyes megkeresés, aktivizálás, alulról felfelé irányuló folyamat

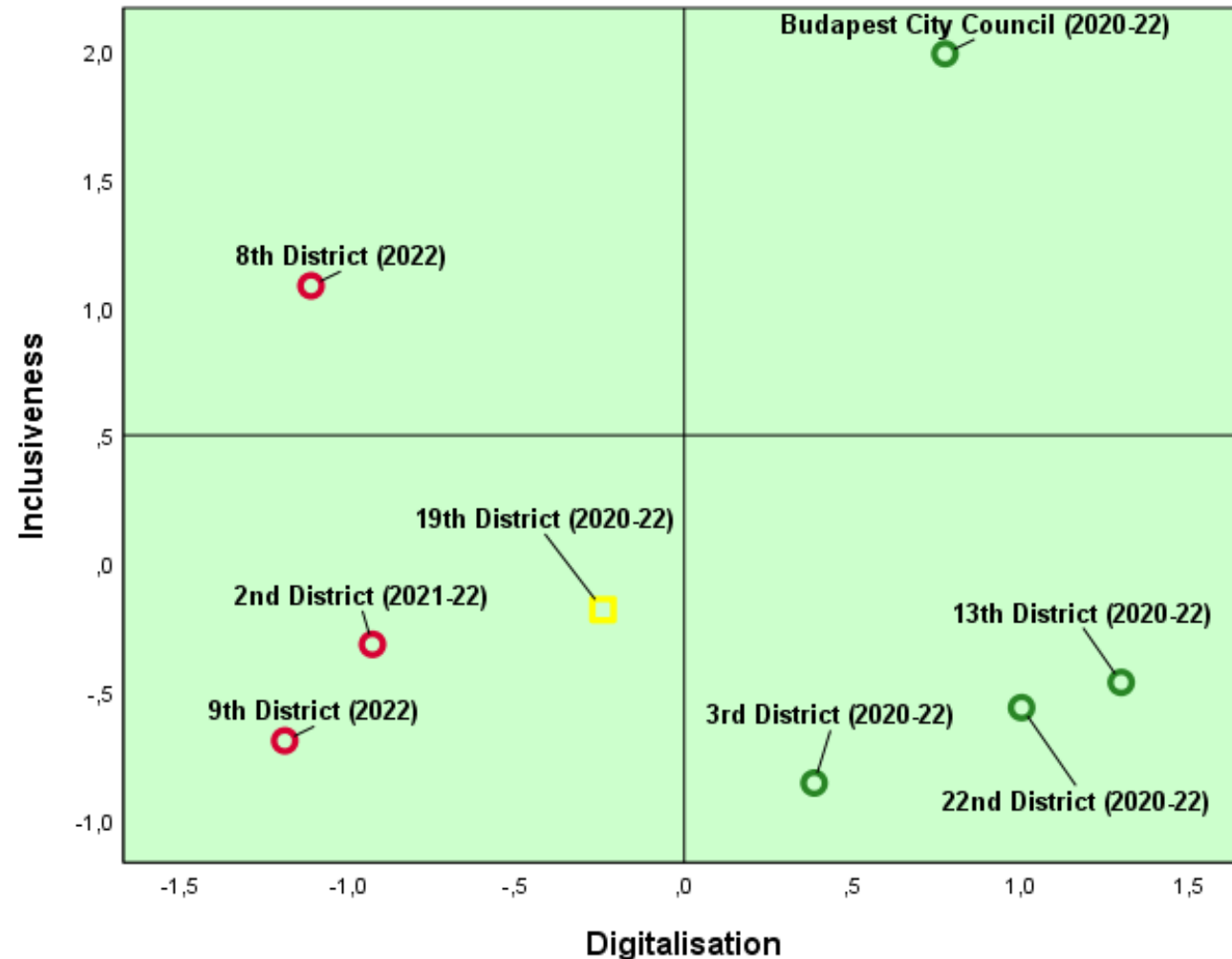
Óvintézkedések a digitális kirekesztés ellen

- a digitális kirekesztés elleni óvintézkedések pl.: az online szavazás mellett voltak nyilvános helyek, ahol a résztvevők szavazhattak, vagy akár írásban is tehettek javaslatokat az ePB folyamataihoz, nyilvános szavazóhelyeket tettek elérhetővé, elektronikus szavazógépek vagy internet-hozzáféréssel rendelkező számítógépek segítségével.

Összesítésben a Budapesti folyamatok értékelése (2020-2022)



Összehasonlító elemzése 8 budapesti folyamatnak a digitalizáció és az inkluzivitás szempontjai alapján (2020-2022)



A budapesti részvételi költségvetési folyamatok tapasztalatai

Alacsony szintű a tanácskozás, különösen az online tanácskozás lehetősége

Az elterjedéshez legalább minimális digitalizáció szükséges

A magas digitalizáció nem garantálja a magas inkluzivitást

Szükség van az online és offline részvétel párhuzamos kialakítására

A komplex digitális eszközök hiánya miatt kevésbé átlátható a javaslatok értékelése

- Közös funkció: "javasolj és szavazz online"
- A szavazás és a javaslattétel átlátható és digitalizált



A budapesti részvételi költségvetési folyamatok tapasztalatai

A döntéshozói
elkötelezettség fontossága

A rendelkezésre álló
források

- humán erőforrás és digitális platformok





**Köszönöm a
részvételt!**

gabriella.kiss@uni-corvinus.hu

Kapcsolódó publikációk:

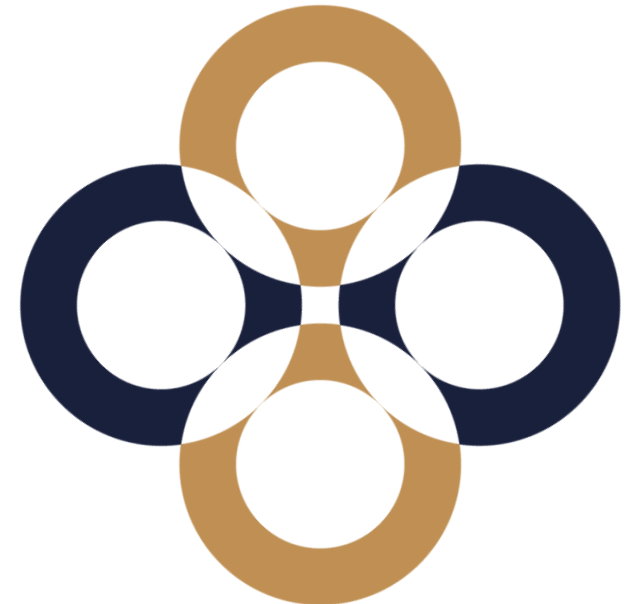
Kiss Gabriella; Oross Dániel (2022) Állampolgári bevonás járvány idején : részvételi költségvetés az önkormányzati döntéshozatalban. COMITATUS: ÖNKORMÁNYZATI SZEMLE (1215-315X): 32 243 pp 50-56 https://epa.oszk.hu/03900/03942/00029/pdf/EPA03942_comitatus_2022_243_050-056.pdf

Kiss, G., Csukás, M., & Oross, D. (2023). Participatory Budgeting in Budapest: Navigating the Trade-Offs of Digitalisation, Resilience, and Inclusiveness Amid Crisis. 33-49. https://doi.org/10.1007/978-3-031-41617-0_3

A rendszer kihasználása, szervezett érdekérvényesítés

Rosta Miklós és Katona Márton

A jelen előadás nem tükrözi a Budapesti Corvinus Egyetem álláspontját.



Tartalomjegyzék

- A részvételi költségvetés lehetséges céljai
- Problémafelvetés
- Válasz: folyamat megtervezése kulcsfontosságú
- Állampolgári részvételtől származó problémák és annak okai
- Veszélyek a részvételi költségvetés folyamat során
 - Társadalmi preferenciák becsatornázásának hiánya
 - Napirend befolyásolása
 - Járadékvadászat
 - Tanulási folyamat hiánya
- Összefoglalás

Célok

A részvételi költségvetés hozzájárulhat:

- az állam és az állampolgárok közötti **bizalom kiépítéséhez** (Swaner, 2017; Volodin, 2019),
- jobban tükrözheti az **állampolgárok preferenciáit** a költségvetésben (Im et al., 2014),
- erősítheti a **társadalmi tőkét** (Világbank, 2008),
- **bevonhatja a marginalizált csoportokat** a köz- és társadalmi szférába (Touchton et al., 2023; Hernández-Medina, 2010),
- **megerősítheti a demokratikus értékeket és magát a demokráciát** (Cabannes, 2004).

A részvételi költségvetés előnyeinek egy másik szemszöge, hogy **nagyobb kontrollt biztosít az állampolgároknak a költségvetés felett**, ami szigorúbb költségvetési tervezéshez vezethet (Brun-Martos & Lapsley, 2017)

Kérdés / probléma

Általános statisztikák azt mutatják, hogy a részvételi költségvetés sokkal elterjedtebb Kelet-Európában (46%) és Dél-Európában (46%), mint Nyugat-Európában (5,7%) és Észak-Európában (2,34%).

Miért gyakoribb a részvételi költségvetés olyan országokban, ahol az nemzetközi mutatók szerint alacsonyabb a demokrácia szintje és magasabb a korrupció szintje?

Egy lehetséges magyarázat, hogy a szegényebb, **fejlődő országokban nagyobb szükség van a társadalmilag hátrányos helyzetű egyének bevonására a közösségi döntéshozatalba.** Ennek oka, hogy az alacsonyabb társadalmi rétegek szisztematikusan ki vannak zárva a képviseleti demokrácia döntéshozatali folyamataiból.

A magasabban képzettek sok esetben felülreprezentáltak (Hagelskamp et al., 2016), így a **szegények és hátrányos helyzetű állampolgárok célzott bevonása valójában egy utópia** (Baiocchi & Ganuza, 2014; Shybalkina & Bifulco, 2019).

Válasz a kérdésre:

A részvételi költségvetés csak akkor adhat választ erre a problémára, ha **a társadalom leginkább hátrányos helyzetű csoportjai arányosan, vagy még nagyobb mértékben vesznek részt a folyamatban**. Ha ez nem valósul meg, a döntéshozatali folyamat akár az ellenkező hatást is kiválthatja, **vagyis újabb járadékvadászati lehetőséget** teremthet az elit különböző csoportjai számára.

A részvételi költségvetés folyamatának megtervezése kulcsfontosságú.

Kutatásunk arra vonatkozik, hogy milyen típusú veszélyeket rejt magában a részvételi költségvetés használata, ha nem figyelünk annak kialakítására.

Alacsony állampolgári részvétel

- korlátozza a döntéshozatali folyamatban képviselt nézőpontok sokféleségét, kevésbé kreatív és potenciálisan kevésbé hatékony megoldásokat eredményezhet.
- csökkenti a folyamat legitimitását és elszámoltathatóságát.
- alááshatja a folyamat hatékonyságát és hitelességét,
- megerősíthetik a meglévő hatalmi egyenlőtlenségeket és társadalmi igazságtalanságokat.

Okok lehetnek:

- sok ember nem is tudja, hogy részvételi költségvetés létezik, vagy hogy hogyan működik,
- a részvétel időigényes lehet, és forrásokat is igényelhet.
- nem bíznak a kormányban vagy a helyi tisztviselőkben, hogy betartják ígéreteiket. Úgy érezhetik, hogy a véleményüket nem veszik komolyan.
- jól szervezett érdekcsoportok vagy nagyobb erőforrásokkal és befolyással rendelkező egyének uralhatják a folyamatot.
- a folyamatban való részvétel technikai információkat igényel a költségvetésről és a közpolitikáról.

Társadalmi preferenciák becsatornázása a részvételi költségvetésnél

- Helyettesítője vagy kiegészítője a részvételi költségvetés a szavazásnak?
- Közszolgáltatások értékének meghatározása
- Ha preferenciák feltárása a cél
 - Egyenlőtlenség problémája?
 - Felülreprezentáltak bizonyos csoportok?
- Ugyanazok a projektek nyernének, ha nem így szavaznának?

Napirend befolyásolása a részvételi költségvetésnél

- Kiszolgáltatottság a politikusi szándéknak -> manipuláció
- Játékszabályok megváltoztatásának joga
 - Kinél legyen?
- 1. Választási szabályok meghatározása
- 2. Projekt ötletek kategóriájának meghatározása
- 3. Projektekre vonatkozó szabályok
 - Elvesznek a valós preferenciák?

Járadékvadászat a részvételi költségvetésnél

- Egyértelmű, hogy mi a politikusok célja a részvételi költségvetéssel?
 - Miért pont ezeken a helyeken?
- Lehet tudatosan torzítani?
- Számít, hogy kormánypárti vagy ellenzéki politikus?
- Centralizáció és decentralizáció közötti különbség
 - Legyen kötelező?

Tanulási folyamat a részvételi költségvetésnél

- Be tudjuk vonni a hátrányos helyzetűeket?
- Kinek, hogyan változik a hozzáállása?
 - Politikus -> állampolgár
 - Állampolgár -> politikus
- Milyen tudásra tesznek szert a szereplők?
 - Politikai aktivitás?
 - Állampolgárok megismerése?

Összefoglalás

- Számos előny mellett, jelentős veszélyek és kockázatok
- Politikai szempontok figyelembevétele
 - Miben bízunk?
 - Mi lett?
 - De lehetne máshogy?
- Tervezés, transzparencia a középpontban



**Köszönjük a
figyelmet!**

miklos.rosta@uni-corvinus.hu és marton.katona@uni-corvinus.hu

KÖZÖSSÉGI KÖLTSÉGVETÉS

otlet.budapest.hu

A FŐVÁROSI KÖZÖSSÉGI KÖLTSÉGVETÉSI PROGRAM

Sain Máttyás

Budapest Főpolgármesteri Hivatal
Nyitott Budapest Osztály
Részvételiségi csoport

2024.11.26.



Nyitott
Budapest

A kontextus: részvételi paletta

ÜGYFÉLSZOLGÁLAT

CIVIL
KAPCSOLATTARTÁS

KÖZÖSSÉGI
KÖLTSÉGVETÉS

SZOLGÁLTATÓ
HONLAP

KÖZÖSSÉGI
TERVEZÉSI
FOLYAMATOK

KÖZÖSSÉGI
GYŰLÉSEK

ÁTLÁTHATÓSÁG,
TÁJÉKOZTATÁS

KÖZ-
MEGHALLGATÁS

HIBABEJELENTŐ

A kontextus: részvételiségi paletta

ÜGYFÉLSZOLGÁLAT

CIVIL
KAPCSOLATTARTÁS

SZOLGÁLTATÓ
HONLAP

KÖZÖSSÉGI
TERVEZÉSI
FOLYAMATOK

KÖZÖSSÉGI
GYŰLÉSEK

ÁTLÁTHATÓSÁG,
TÁJÉKOZTATÁS

KÖZ-
MEGHALLGATÁS

HIBABEJELENTŐ

A kontextus: részvételiségi paletta

KÖZÖSSÉGI
KÖLTSÉGVETÉS



A beavatkozási logika

**KÖZÖSSÉGI
TERVEZÉSI
FOLYAMATOK**

A budapestiekkel együtt haladunk a kijelölt célok felé

**KÖZÖSSÉGI
KÖLTSÉGVETÉS**

**A budapestiek jelölnék ki célokat
(a költségvetés egy részének terhére)**

Miért jó nekünk a közösségi költségvetés?

- Sok ember számára **könnyű „részvételi”** élmény (zászlóshajó).
- Tanít, **párbeszédet generál** az önkormányzatisággal kapcsolatban.
- **Folyamatos**, lehet rá számítani.
- **Megvalósulnak régóta vágyott dolgok**, plusz **innovációk** is teret kapnak.
- **Házon belül kapcsolatot teremt** a „silók” között.

A részvételiség „zászlóshajója”

KÖZÖSSÉGI
KÖLTSÉGVETÉS

otlet.budapest.hu

ADJ EGY JÓ ÖTLETET!



Közösségi költségvetési program

4 év tapasztalat

	2020-21	2021-22	2022-23	2023-24
Beadott ötlet	687	615	598	695
Szavazó	13.000	22.000	25.000	30.000
Keret	1 milliárd Ft	1 milliárd Ft	1 milliárd Ft	1 milliárd Ft

AMI NEM VÁLTOZOTT:

A folyamat fő lépései

Van egy ötletbeadó szakasz csak online,
aztán egy hosszabb szakmai értékelés, ötletek összevonása (opcionális) és átírása (mindig), elutasításnál, módosításnál indoklás,
végül szavazás főleg online, de offline lehetőségekkel.



Mi lehet az ötlet tárgya?

Valami új létrehozása,
nem felújítás,
nem szabályozás,
lehet fővárosi vagy kerületi
helyszínen is (kerület
beleegyezésével).



Néhány deliberációs esemény az ötletbeadáshoz kötődően

Ötletzalonok, ötletgeneráló műhelymunkák (szakkollikban)



Jóval több deliberációs esemény a megvalósítás során

Konzultációk,
bejárások, közösségi
tervezési
műhelymunkák



Átlátható, blog-jellegű,
kereshető saját honlap,
minden ötletnek saját
adatlapja van.

The screenshot shows a web page with a yellow header containing navigation links: 'közösségi közlések', 'Mi ez?', 'Hírek, rendezvények', 'Ötletek', and 'Belépés'. The main title is 'Közösségi funkciók a Szent István parkba'. The page is divided into several sections:

- Helyszín:** XIII. kerület, Szent István park
- Leírás:** A Szent István park kisparki elkerített részét közösségi parkká alakítani, a nagyparki részen a kosárlabdapálya biztonságos felülettel való burkolása.
- Mire megoldás?:** A Szent István park kisparki részének szinte teljes zöldterületét, mind a négy sarokparcellát már vagy tíz éve kerítés zárja el az itt élőkől, a parkot pusztító közlekedési folyosóvá degradálva. A kosárlabdapályát rengetegen használják, nagyon rossz állapotban van.
- Hol tartunk a megvalósítással?:** 2023.11.08. A megvalósított ötlettel kapcsolatos főbb információkat a csatolt fájl tartalmazza.
- Csatolmányok:** One document icon is shown.
- 2023.08.17.** A megvalósítás utolsó lépéseként **közösségi eseményekre** hívunk!
- 2023.01.18.** Kapcsolódó szerződés (csatolva)
Tulajdonosi bizottsági előterjesztés: **2022. november, 2022. január**
- Csatolmányok:** One document icon is shown.
- 2022.10.26.** A kiviteli tervek elkészültét követően a kivitelezési munkákat az önkormányzat az idén megrendeli, a kivitelezés várhatóan 2023 tavasszal indulhat és tavasz végére, nyár elejére fejeződhet be. Jó hír, hogy forrás átcsoportosítással várhatóan a labdapálya gumiburkolatának kialakításra is lesz lehetőség.
- 2022.08.31.** Lezajlott a tervek kétkörös lakossági egyeztetése, ennek eredménye alapján a FŐKERT tervezői készítik a kiviteli terveket. A megvalósítás az ütemezés szerint 2022 végén, 2023 elején várható. További információk, fotók a helyszíni egyeztetésről: **Radó Dezső Terv | Budapest**
- 2022.05.26.** Az ötlet megvalósítása lakossági koncepcióalkotással indult, meghatározva a rendelkezésre álló költségvetési kerethez igazodó parkfelújítási feladatokat.
- 2022.03.03.** A helyszíni bejárást tartottunk az ötletgazdákkal, amelynek során megnéztük mind a labdapályát, mind a kisparki rész sarokparcelláit. Már a bejárást során is sok javaslat hangzott el, de a helyi érvelés javaslatok összevetésére, átbeszélésére a 2022. április 21. én a 16.00-tól 19.00-ig tartó

On the right side, there is a sidebar with the following information:

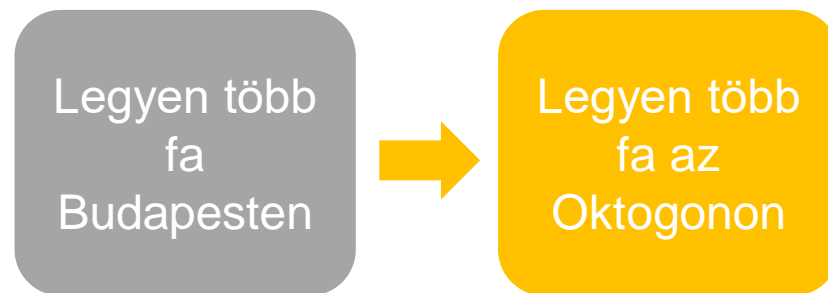
- Kategória:** ZÖLD BUDAPEST
- Címkék:** közösségi park
- Tervezett költség:** 50 millió Ft
- Kapcsolódó ötletek:** 49, 239, 425, 649
- Oszd meg másokkal is!** (Facebook, Messenger icons)

AMI VÁLTOZOTT VAGY AMIVEL KÍSÉRLETEZÜNK:

Helyi vs. általános ötletek

A helyi (konkrét helyszínrre szóló) és a nem helyi ötletek kapcsolata:

- Változtattunk a kategóriákon. Először Egész Budapest, később kis és nagy, aztán elkülönített helyi kategória (kis és nagy).
- Kötelezővé tettük a helyszínt a túl általános javaslatoknál.



A szavazólapra kerülő ötletek számának csökkentése

Közösségi költségvetési tanács: közösségi költségvetési tanács (csak a budapestiek csinálhatják, mi nem).
46 sorsolt budapesti + 14 civil képviselő.



Jogosultsági határ életkor szerint



Szavazatszám mutatása

Mi a fontosabb?

- Aki kampányol az ötlete mellett, az tudhassa, hogy hogy áll a szavazás?
- Mindenki arra szavazzon, amit a legjobban szeretne, és ne arra, amit éppen esélyesnek lát (taktikai szavazás)?

Kommunikációs kampány

- Influenzszerek bevonása
- Kampány-arc



KIHÍVÁSOK

Minél jobban illeszkedő ötletek

Lehet-e javítani az elutasított/továbbengedett ötletek arányán?

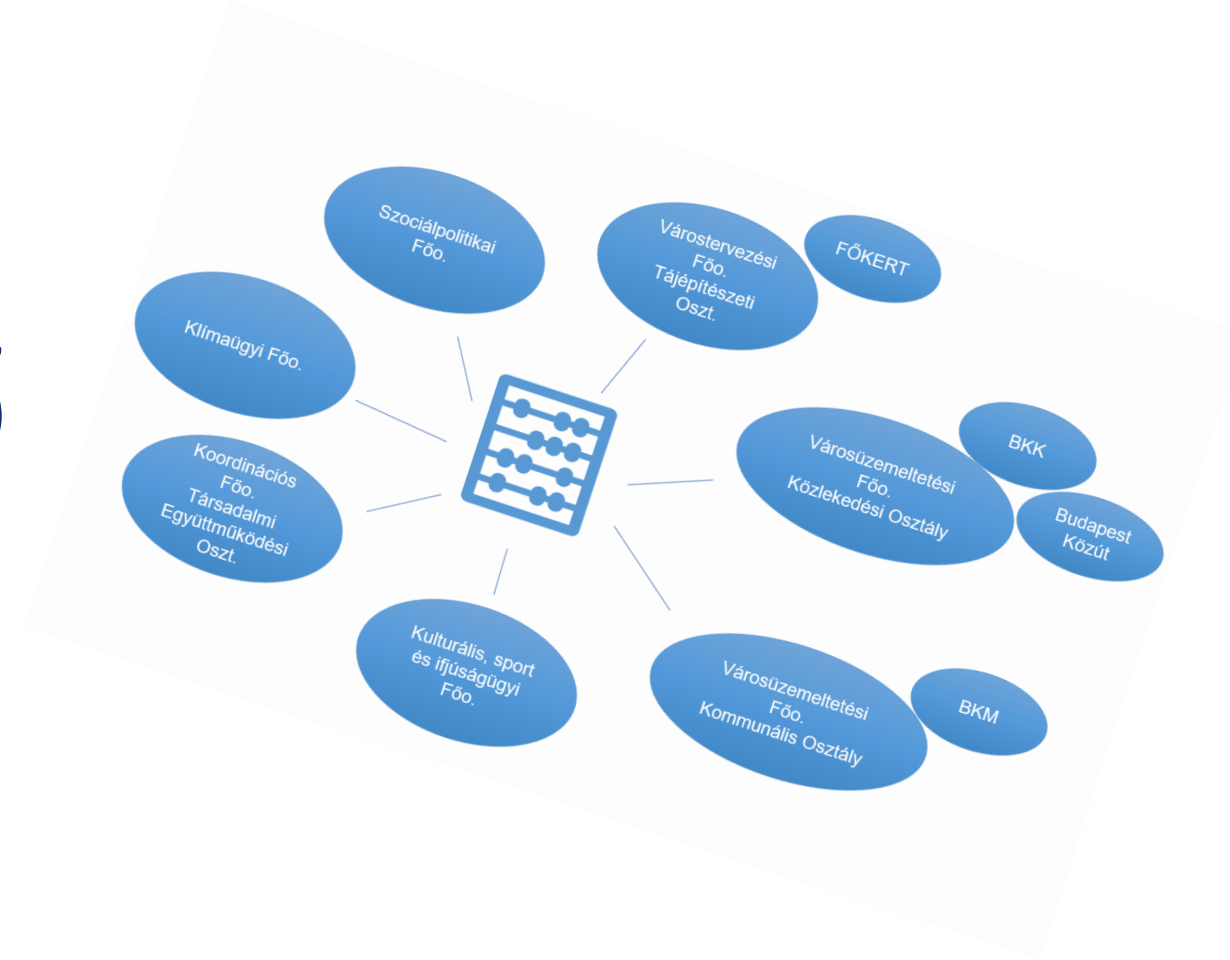


MILYEN ÖTLETET NE ADJUNK BE?

- ▶ A közösségi költségvetés keretösszege nem fordítható olyan karbantartási, fenntartási feladatokra, amely egyébként is a Fővárosi Önkormányzat vagy valamelyik közfeladatot ellátó cégének a feladata, például útfelújítás, szemétszedés, közterületek, parkok karbantartása, meglévő szolgáltatások finanszírozása. Nem elromlott dolgok megjavítása a cél, hanem új funkciók, új dolgok létrehozása.
- ▶ A projektötlet nem eshet a központi kormányzat (pl. az iskolák többsége, vagy a MÁV) hatáskörébe, területére, illetve nem érinthet magántulajdonban lévő területet, ingatlant.
- ▶ Nem áll módunkban olyan ötletet elfogadni, amely valamilyen tevékenységnek vagy szolgáltatásnak a szabályozására, újra-szabályozására irányul. Ezen belül a forgalomszabályozási feladatot is tartalmazó ötletek közül nem tudjuk befogadni azokat, amelyek révén nem jön létre új funkció.
- ▶ Már folyamatban, illetve előkészítés alatt lévő fejlesztést érintő ötlet nem adható be, csak amennyiben az kimondottan illeszkedik a meglévő tervekhez, elképzelésekhez
- ▶ A közösségi költségvetésből fejlesztések finanszírozhatók, tanulmányírás nem.
- ▶ A közösségi költségvetés nem alkalmas arra, hogy saját termékünket, műtárgyunkat vagy szolgáltatásunkat adjuk el a fővárosnak. A nyertes ötleteket alapesetben a hivatal valósítja meg, és ha mégis partnert von be, akkor azt pályázat útján választja ki.
- ▶ A főváros szoborkoncepciója nem támogatja az egyéni kezdeményezések alapján való szoborállítást, így köztéri műalkotás létrehozására, szoborállításra vonatkozó javaslatot nem tudunk befogadni.
- ▶ Ne adj be kirekesztő tartalmat megfogalmazó ötletet!

Ötletek értékelése

- Túlterhelés
- Belső kommunikáció fejlesztése (több értékelő, jog, iteráció, vezetői szint)
- Ötletfejlesztés: meddig változtathatjuk, általánosíthatjuk, mit vonhatunk össze.



Megvalósítás

64 nyertes ötlet 4 év alatt

Az első három év 51 nyertes ötletének több mint fele teljesen vagy részben megvalósult: 18 ötlet teljes mértékben, 9 részben megvalósult.

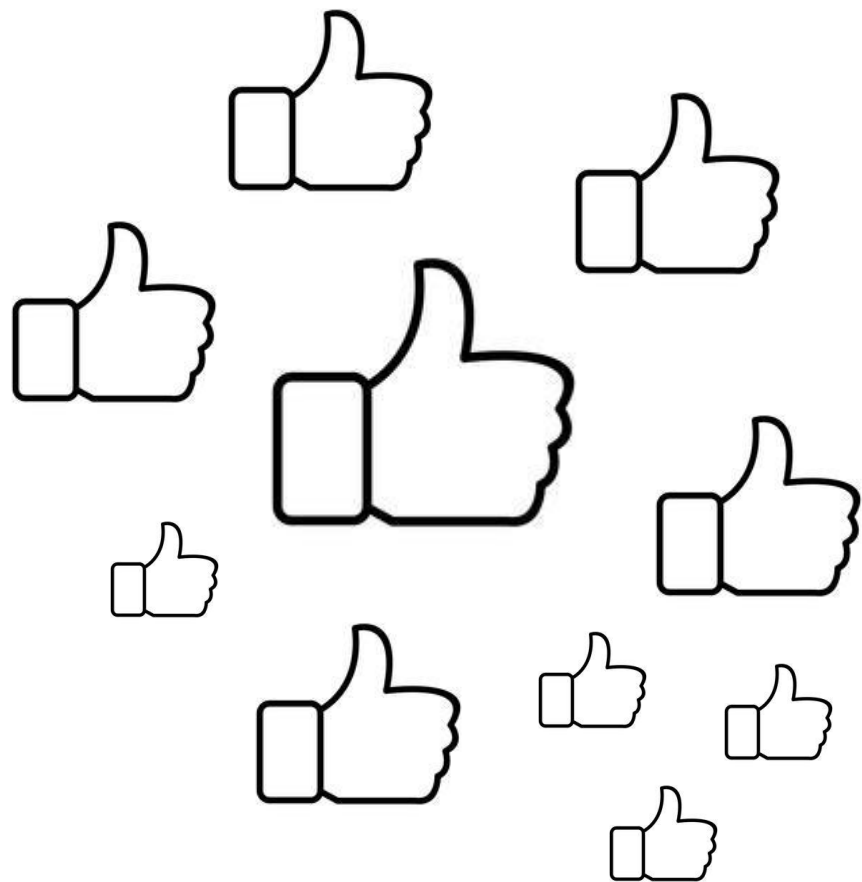
Megvalósítás sebessége – nem a KK része, de mégis erre reflektálnak a legtöbben.

Nagyon eltérő esetek.



A JÖVŐ...?

Támogatási szakasz bevezetése

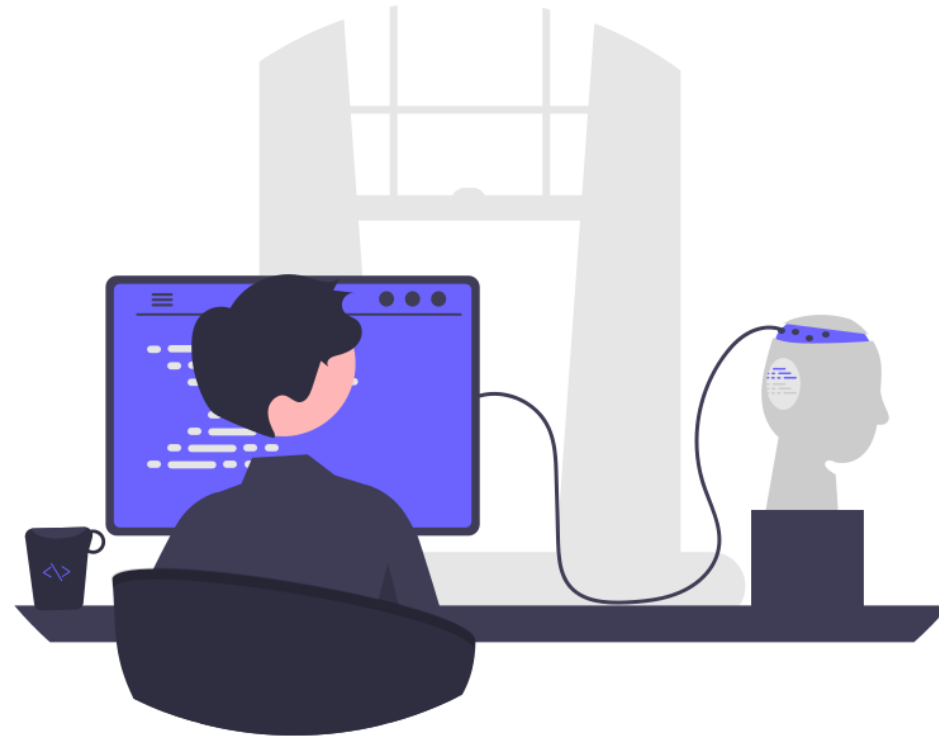


max.
300
ötlet

Egyes témák kivétele vagy speciális kezelése



Mesterséges intelligencia használata az értékelésben (?)



Több részvételi módszer egy rendszerbe foglalása

KÖZÖSSÉGI
KÖLTSÉGVETÉS

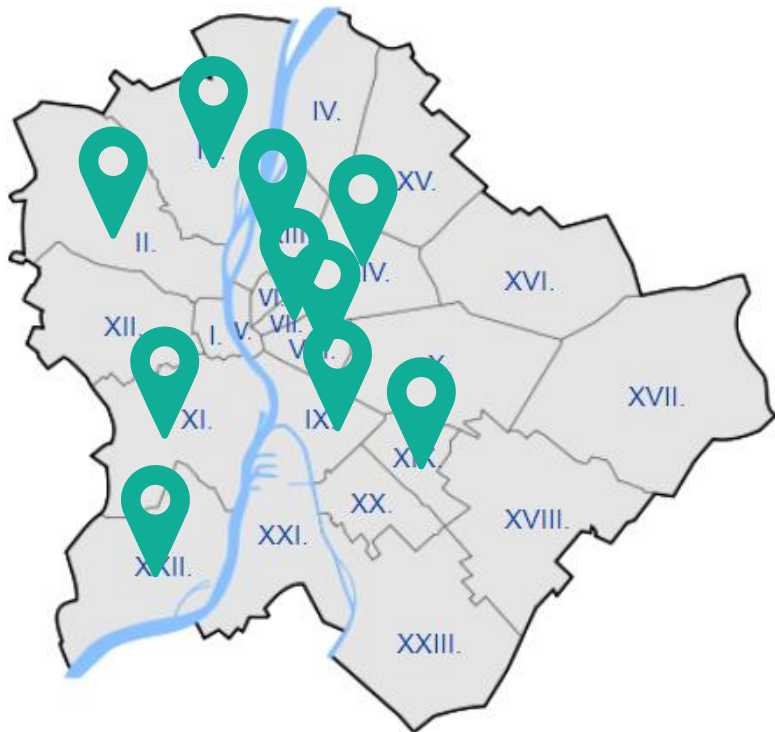
PETÍCIÓ

BUDAPEST
TUNING

HIBABEJELENTŐ

?

Együttműködés a kerületekkel



Köszönöm a figyelmet!

sain.matyas@budapest.hu
nyitott@budapest.hu



**Nyitott
Budapest**



Participatory budgeting

City of Warsaw

Legal regulations

- Act on Municipal Self-Government (Art. 5a)
- Resolution of The Warsaw City Council on public consultations with residents of Warsaw in form of a Participatory Budgeting
- Regulation of the Mayor of Warsaw on public consultations with residents of Warsaw in form of a Participatory Budgeting



General Principles

- Every resident can participate (regardless of age).
- Every resident can submit any number of projects (alone or in a group up to 5 people).
- Every resident can vote only once.
- Residents can submit projects and vote online or using a paper form.



Stages (PB 2024/2024)

1. Project submission:
1.12. 2023 – 25.01.2024
2. Projects assessment:
26.01.2024 – 29.04.2024
3. Appeals against the exclusion of projects from voting :
4.05.2024 - 31.05.2024
4. Voting on projects:
15.06.2024 – 30.06.2024
5. Announcement of voting results:
16.07.2024
6. Implementation:
2025



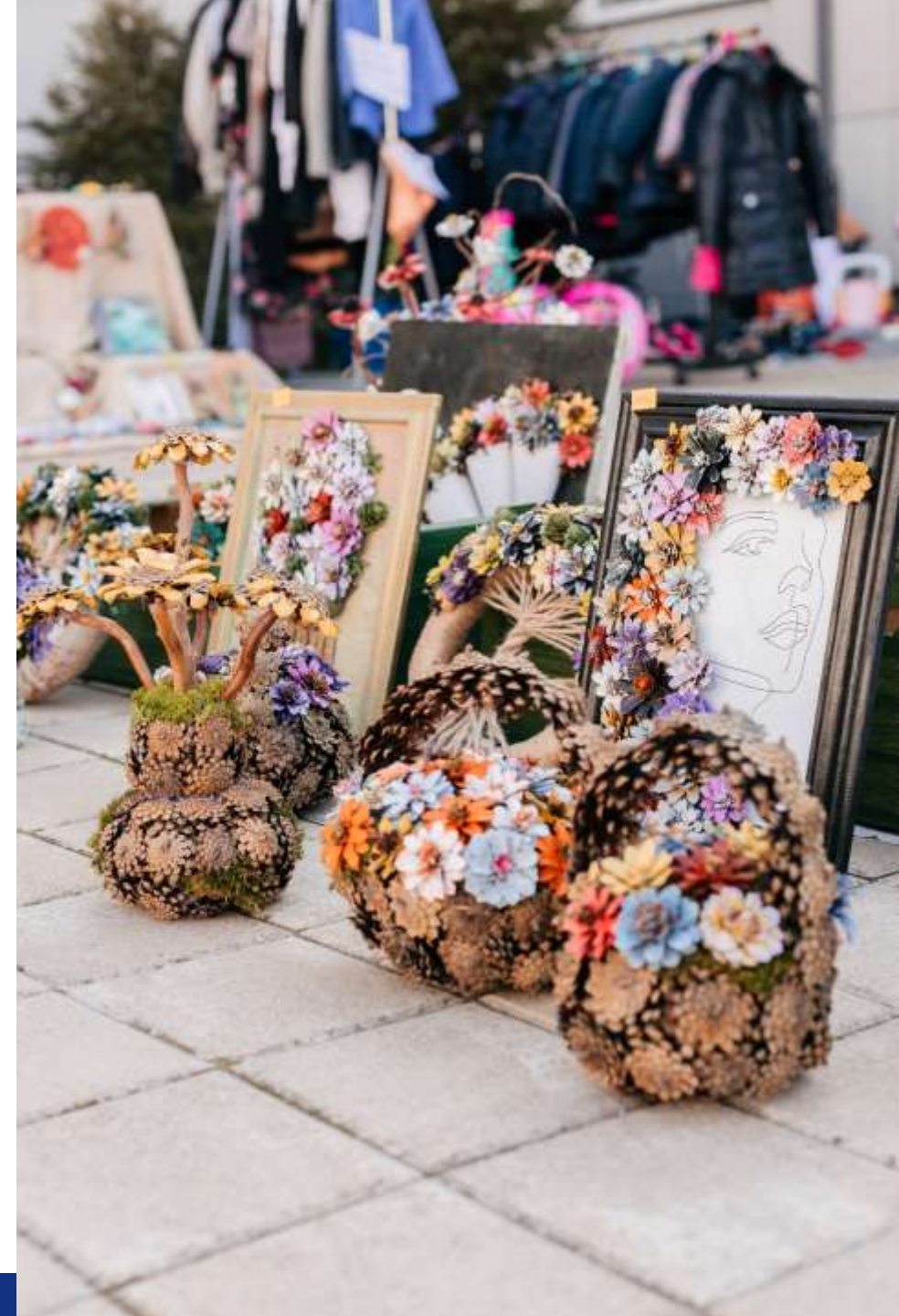
Statistics (PB 2024/2025) #1

- The amount of city budget allocated for residents:
~106 mln PLN = ~25 mln Euros
- Distribution of funds spent within the Participatory Budgeting:
 - city-wide pool (30%) = ~32 mln PLN (~7,5 mln Euros)
 - district pools (70%) = ~74 mln PLN (~17,5 mln Euros).
- The funds for district pools were divided among 18 districts (based on the number of residents in each district).
- Residents submitted 1833 proposals:
 - 176 at the city-wide level
 - 1657 at the district level.
- The vast majority of projects (93%), were submitted through the website <https://bo.um.warszawa.pl>.



Statistics (PB 2024/2025) #2

- 1183 projects (86 at the city-wide level and 1 097 at the district level) were positively verified and put to a vote by residents.
- 75657 residents participated in the voting, resulting in a turnout of 6%.
- 99% of the votes were cast online.
- 293 projects were selected for implementation in 2025:
 - 273 district projects
 - 20 city-wide projects.



Project submission

- **Support** for residents:
 - project writing events
 - sample price list of city activities (helpful in estimating implementation costs)
 - help / contact with City Hall employees
- The ideas may be connected to **any of the City's operations** - services or investments.
- A list of **people supporting the project** must be attached:
 - 40 residents at the city-wide level
 - 20 residents at the district level



Assessment

- **Three stages of assesment:**
 - formal (checking the completeness of documents)
 - substantive (checking the possibility of the project implementation, including compliance with legal regulations)
 - re-assessment (the project author can appeal a negative assessment, and the project is re-evaluated)
- The **same criteria** for each project.
- Assessment cards are **publicly available**.



Voting

- **Voting at two levels.** Residents can choose:
 - up to 10 projects at the city-wide level
 - up to 15 projects at the district level, in one selected district.
- Residents do not have to vote in their residential district – **they can choose any district**, but only one.
- **Support** for project authors – posters promoting projects available for download at <https://bo.um.warszawa.pl>
- **Referral program** - people who encourage the most residents to vote receive prizes



Results

Results Announcement Gala. The event is open to all residents. We invite people who submitted projects and officials who worked with the projects.

Live! The event is streamed on the city's YouTube channel.

Thanks. All involved individuals (project submitters, City Hall employees) received a special thank-you video from the City President.



Implementation

- City units have **one year to implement** the project.
- **City will be in charge** of implementing the proposals selected through voting. However, implementation may be carried out in collaboration with communities, businesses and residents.
- The **status of individual projects can be checked** at bo.um.warszawa.pl/realizations



Upcoming changes

- Going local. Allocation of a pool for local projects. Smaller areas within districts.
- Easier project submission. Reduction of the required number of supporting signatures for a project.
- Partnership discussions. New rules for agreeing on changes to the project at the project assessment stage.
- Networking of project proposers. Rules for merging similar projects.
- Projects that residents want. Increase in the minimum number of votes a project must receive during voting.





Thank you
for your attention

City of Warsaw
Marek Jeziarski

**AN IDEA is
a good START
The CHANGE
is yours**



PROCESS STAGE



Educational campaign and promotional campaign

Submission of task proposals by residents - 30 days

Verification proposals

Verification results - possibility to raise objections/protests

Residents' voting on projects - 2 weeks inc. weekends

Announcement of projects for implementation and evaluation





Who can vote?

- ✓ **resident of Krakow**
- ✓ **you don't have to be registered**
- ✓ **you don't have to be an adult**
- ✓ **you are an adult and have a PESEL or identification code issued by the City Hall of Krakow (UMK)**



SUBMITTING PROJECTS

The project can be submitted by any resident of Krakow, regardless of age. Projects may concern the district where you live or the entire city. The proposed design must have:

TITLE

**A BRIEF
DESCRIPTION OF
THE TASK
PROPOSAL**

**PLACE
OF
IMPLEMENTATION**

**A BRIEF
DESCRIPTION
OF THE TASK
PROPOSAL**

**DETAILED
DESCRIPTION**

PROJECT ASSESSMENT

Rate formal

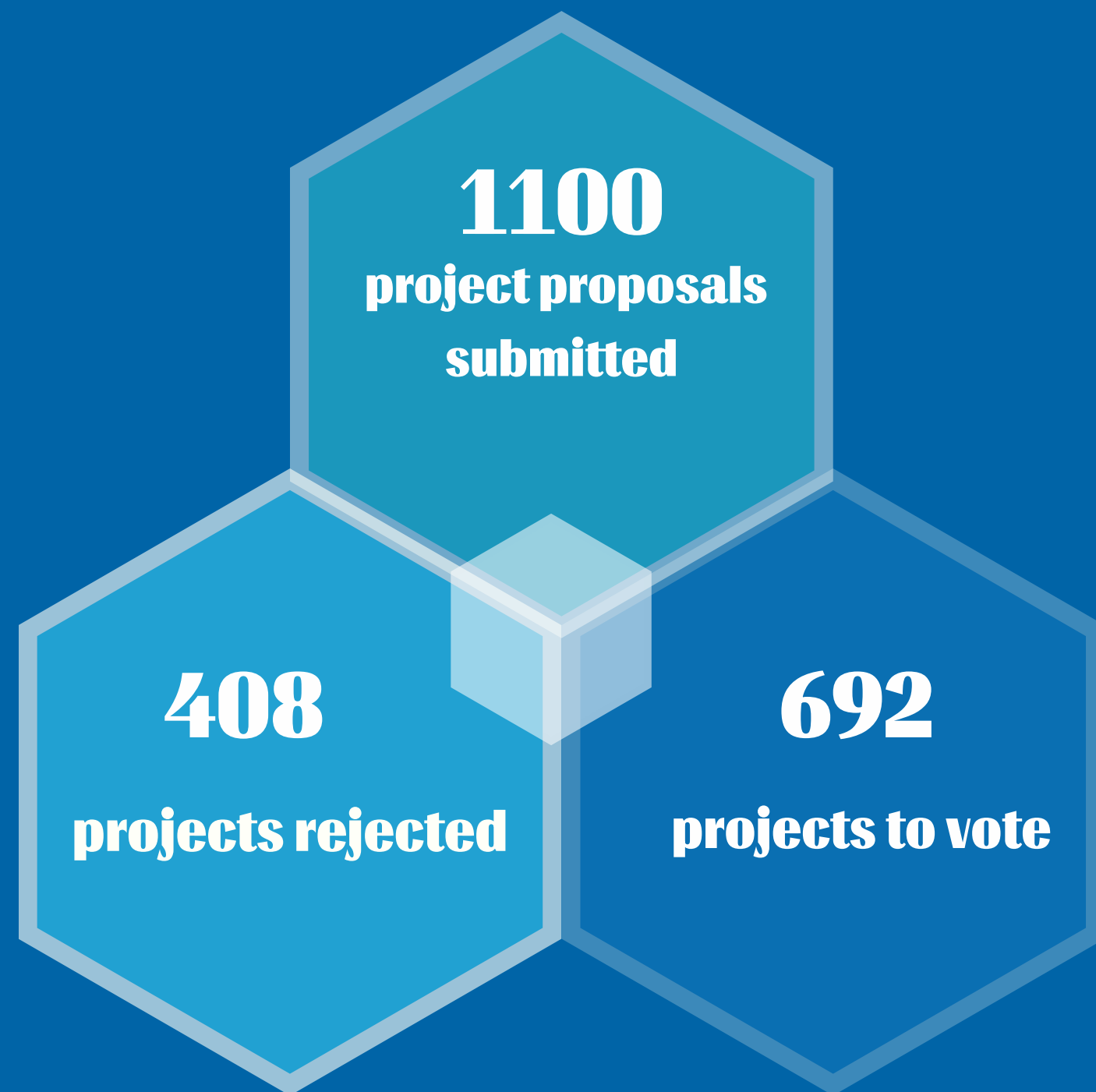
After submitting the project, you must provide a list of support from 15 residents.

If the correct lists are provided, the project moves to the next stage - substantive and legal verification. If the list is not provided or is incorrect, the project is formally rejected.

Substantive and legal assessment

Projects are assessed by Municipal Organizational Units and relevant departments of the UMK. The idea and the feasibility of implementing the task are assessed and a cost estimate is provided.

REJECTED PROJECTS AFTER EVALUATION



After the project is rejected, it is possible to appeal against the negative assessment, these are the so-called protests considered by the Citizens' Budget Council. The final decision whether the project is put to a vote or not is made by the Mayor of Krakow.



1. VOTE

2. COUNTING VOTES

verification of correctness
and compliance



3. ANNOUNCEMENT OF RESULTS

4. APPROVAL OF PROJECTS



VOTING RESULTS!

Citizens' budget of the City of Krakow 2024



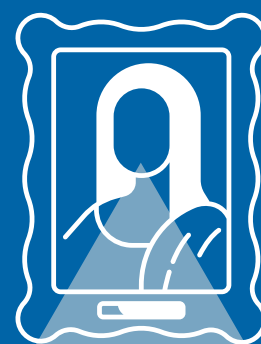
CATEGORIES OF THE MOST FREQUENTLY CHOSEN PROJECTS



Green



Sport



Culture



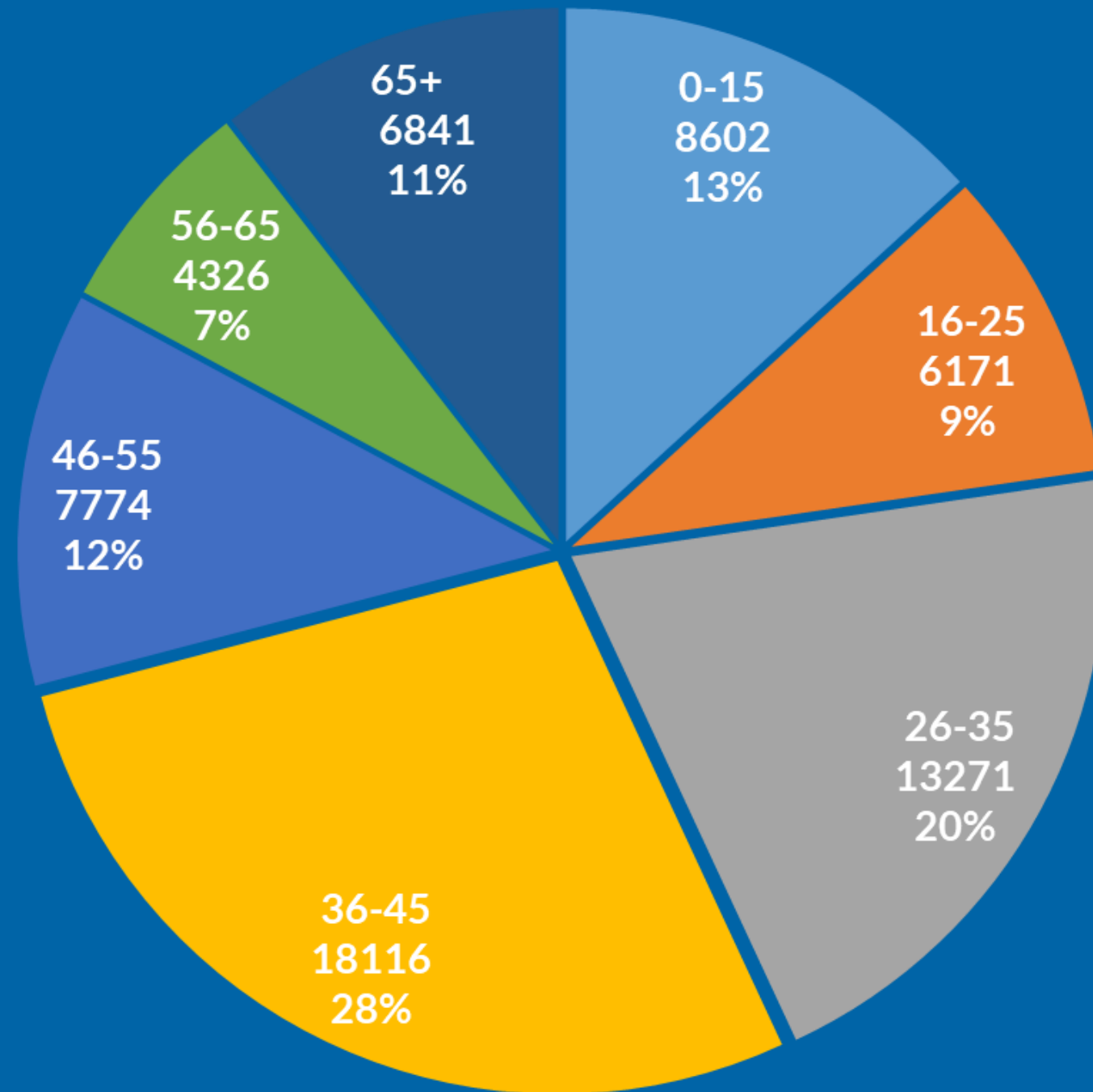
Society



Health

PREFERRED METHOD OF VOTING

2024 - 72 942



PROMOTIONAL ACTIVITIES

OWN

- designs, printing and distribution of promotional materials (18 District Councils, Krakow Library 74 branches, Cultural Centers over 50 facilities, UMK buildings, resident service points, PAL/MAM/CAS, support for voting points),
- Advertising on BUS TV and KKM vending machines,
- articles in the biweekly KRAKÓW PL,
- civic lessons in schools and universities,
- organization of events - COFFEE WITH BO etc.,
- promotion during city picnics,
- 25,000 system messages and over 1,500 messages requesting further distribution, the number of recipients cannot be estimated



COMMISSIONED

- promotion in social media by an external company,
- radio spots in 4 Krakow stations and banner advertising on websites,
- advertising display on the full backs of 7 city buses,
- stickers on the backrests of tram seats,
- 95 advertisements at city stops (city light),
- 10 large format advertisements and B1 posters on poles,
- articles in Tygodnik Nowohucki and Gazeta Fakt.







THANK YOU

KÖZÖSSÉGI KÖLTSÉGVETÉS

Együttműködés a kerületekkel

Kerpel-Fronius Gábor



Terveztük

A kezdet kezdetétől

- Referensi megbeszélések
- Szándék hiánya
 - Volt, aki nem csinált
 - Volt, aki a saját szabályaihoz ragaszkodott



Szoftverfejlesztés

Az elsőt Párizstól kaptuk

A sajátunkat úgy fejlesztettük, hogy át tudjuk adni

Sok open source eszközzel és tudatosan átadhatóan



Célok

Költségvetési tudatosság növelése

Közösségépítés

- Ötletelés ötletekről
- Ötletelés ennek kapcsán költségvetésről

Személyes eseményeken





Nyitott
Budapest

KÖZÖSSÉGI
KÖLTSÉGVETÉS

COVID

Online fordulat



Főbb akadályok

Miért más a kétszintű önkormányzatiság
Párizsban, Varsóban és Budapesten?

Hiányzó vagy más elven működő KK-k.





Nyitott
Budapest

KÖZÖSSÉGI
KÖLTSÉGVETÉS

Miben lehetne mégis?

Közös kommunikáció?

Közös rendezvények?

Összehangolt időzítés?

Közös projektelemek?





Nyitott
Budapest

KÖZÖSSÉGI
KÖLTSÉGVETÉS

Miben segíthetne?

Nehezen megszólítható közösségek

- Kisebbségi
- Hátrányos helyzetű
- Életkori csoportok megszólítása

Erőforrás és helyismeret



Beszéljünk róla

És csináljuk meg!



Legyünk bátorak! 😊

Köszönöm a figyelmet!

